**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**18/25-13 от 22 июля 2020г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Д.Е.П.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие участников дисциплинарного дела*,* рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Д.Е.П.,

**УСТАНОВИЛ:**

02.06.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение судьи Щ. городского суда М. области А.Э.В. в отношении адвоката Д.Е.П., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат, совместно с другими 4 адвокатами, в порядке ст.50 ГПК РФ приняла поручение на представление интересов Г.К.Ш., Г.О.Г., Д.Ш.А.о., Д.И.А., З.Е.В., К.Н.И., К.Э.Н.о., К.А.В. В назначенное судебное заседание адвокат опоздала на 1 час 20 минут.

03.06.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

12.06.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1534 о представлении объяснений по доводам обращения. От адвоката объяснений не поступило.

12.06.2020г. заявителю был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1538 о конкретизации выдвинутых дисциплинарных обвинений и представлении доказательств. От заявителя ответа не поступило.

23.06.2020г. заявитель в заседании квалификационной комиссии не участвовала, уведомлена.

23.06.2020г. адвокат в заседании квалификационной комиссии не участвовала, уведомлена.

23.06.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Д.Е.П. вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Рассмотрев обращение, изучив материалы дисциплинарного дела, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о том, что обращение судьи Щ. городского суда М. области А.Э.В. не отвечает критериям допустимого повода для возбуждения для возбуждения дисциплинарного производства.

Согласно пп.4) п.1 ст.20 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА) поводом для возбуждения дисциплинарного производства является обращение в адрес адвокатской палаты судьи, рассматривающего дело, представителем (защитником) по которому выступает адвокат.

В соответствии с пп.пп.7) п.2 ст.20 КПЭА обращение признаётся допустимым, если в нём указаны обстоятельства, на которых лицо, направившее обращение, основывает свои требования, и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства.

Из материалов дисциплинарного производства явствует, что в обращении судьи Щ. городского суда М. области А.Э.В. не указаны конкретные обстоятельства предполагаемого нарушения адвокатом Д.Е.П. законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и отсутствуют какие-либо доказательства в подтверждение доводов обращения.

В соответствии с п.1 ст.23 КПЭА разбирательство в квалификационной комиссии осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства, имеющих право участвовать в заседании комиссии лично либо через представителя, давать по существу разбирательства устные и письменные объяснения, представлять доказательства (п.5 ст.23 КПЭА).

Заявителю обращения направлялся запрос о конкретизации обстоятельств предполагаемого нарушения и представлении доказательств, оставленный без ответа.

Сторона, направившая обращение, является, безусловно, достаточно квалифицированной и профессиональной для оценки правового значения процедурного аспекта дисциплинарного производства. При несоблюдении заявителем критериев допустимости повода для возбуждения дисциплинарного производства квалификационная комиссия обоснованно сослалась на пп.6) п.9 ст.23 КПЭА, вследствие чего при рассмотрении дисциплинарного дела Советом к обращению судьи Щ. городского суда М. области А.Э.В. подлежит применению пп.8) п.1 ст.25 КПЭА.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.8) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Д.Е.П., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Президент Галоганов А.П.